



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Guillermo de Jesús Ocampo Ocampo
DEMANDADO	Sanandrés Cargo Express S.A.S. y otros
RADICADO	05001 31 03 010 2022 00197 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, treinta de junio de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 29 de noviembre de 2022 el Juzgado 010 Civil del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de agencias en derecho efectuada por la secretaria del despacho en la misma fecha en un valor de \$2 725 336.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, para que ese proveído fuera repuesto en el sentido de incrementar el valor para que guardara correspondencia con los lineamientos legales. En subsidio pidió, la concesión de la alzada.

Como fundamento de lo anterior, adujo que en el numeral 4 del auto de 21 de septiembre de 2022, el juzgado ordenó seguir adelante con la ejecución frente a la parte ejecutada por la suma de \$90 844 534 y condenó en agencias en derecho por la suma de \$29 100 000. Posteriormente, en auto de 12 de octubre del mismo año, el despacho determinó que había incurrido en un error aritmético, porque la condena en agencias en derecho debió ascender solo al 3% de la suma frente a la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución (que es lo mínimo permitido por el Acuerdo PSAA16-10554 del C.S. de la J.). Por ello, redujo la condena en agencias en derecho a un valor de \$2 725 336.

Frente a esto sostuvo que, al tratarse de un proceso ejecutivo de menor cuantía, el monto mínimo de agencias en derecho que se podía fijar era de 4% sobre \$90 844 534 y no de 3%, por lo tanto, la suma mínima de agencias en derecho que el juzgado podía fijar ascendía a \$3 633 781. Adicionalmente, arguyó que, por tratarse de una cuantía inferior, debía elegirse el porcentaje más elevado para fijar las agencias en derecho, tal y como el parágrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo PSAA16-10554 del C.S. de la J. ordena

1.3. Surtido el traslado respectivo sin que la contraparte se pronunciara al respecto, el juzgado de primer nivel en proveído de 4 de mayo de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera favorable parcialmente y concedió la alzada. Como cimiento de lo anterior, determinó que en la solicitud de ejecución se evidencia que lo pretendido era la suma de \$90 844 534, valor que, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.G.P., corresponde a la menor cuantía. Por ello definió que, le asistía razón al recurrente al pedir que las agencias en derecho se calculen en virtud de lo dispuesto para los procesos ejecutivos de menor cuantía, por lo que su fijación se deberá ajustar a lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 del C.S. de la J., que en el numeral 4 del artículo 5 señala que, en los procedimientos ejecutivos de menor cuantía, las agencias en derecho oscilarán entre el 4% y el 10% de la suma que se pretende ejecutar.

Frente a la solicitud del impugnante tendiente a que no se fijara el porcentaje mínimo, de conformidad con lo indicado en el parágrafo 3 del artículo 3 del acuerdo en cita, el despacho advirtió que tal norma debía concordarse con el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P., el cual ordena que, para la fijación de las agencias en derecho, debe tenerse en cuenta la naturaleza, la calidad y duración de la gestión llevada a cabo por el apoderado. En ese orden de ideas al revisar el expediente, se observó que no hubo oposición a la demanda ejecutiva y desde la solicitud hasta el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución solo transcurrieron cuatro (4) meses, por lo que el juzgado concluyó que no era necesario fijar una suma superior al mínimo establecido.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 366 del Código General del Proceso, establece las reglas a tener

en cuenta para la liquidación de las costas. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada

por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso.”(Subraya fuera de texto).

2.2. Por su parte, el artículo 2 y el párrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” prevé los criterios y las clases de límites de agencias en derecho:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

...

ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia,

de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

...

PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.

... ”

2.3. A su vez, el literal b del numeral 4 del artículo 5 del acuerdo en cita enlista la tarifa de los procesos ejecutivos de menor cuantía:

"ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

...

4. PROCESOS EJECUTIVOS.

En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.

a. ...

b. De menor cuantía.

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago."

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al fijar el monto de agencias en derecho en un límite mínimo de 4% del valor de la condena en el proceso ejecutivo, al considera que en el trámite no hubo oposición y que desde la solicitud hasta el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución solo transcurrió un lapso de cuatro meses.

Al respecto se tiene que la decisión proferida por el *a quo* se ajusta a derecho, debido a que, la liquidación efectuada obedeció a los parámetros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso y en lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, en tanto, atendió el límite para los procesos ejecutivos de menor cuantía, esto es, entre el 4% y el 10% de la suma determinada en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución. Aunado a ello, se tuvo en cuenta la naturaleza del asunto, la calidad y la duración de la gestión desarrollada por el profesional del derecho. En este sentido, el despacho de primera instancia determinó que al haberse notificado el auto que libró mandamiento de pago por estados y que, desde la presentación de la demanda, hasta el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, habían transcurrido solo cuatro (4) meses, el límite que debía aplicarse era el mínimo, es decir, 4%.

Ahora, la parte recurrente si bien trae a colación lo prescrito en el parágrafo 3 del artículo 3 del acuerdo citado anteriormente, para indicar que la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos, esto es, a mayor valor, menor porcentaje, y a menor valor, mayor porcentaje. Omite que dicha norma debe aplicarse en concordancia con lo indicado en el artículo 2 del mismo acuerdo, pues así lo refiere la disposición y, lo señalado en el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P.

Así pues, de la revisión del expediente se observa que la solicitud de ejecución conexa fue presentada mediante correo electrónico el 9 de junio de 2022, el 5 de agosto del mismo año el Juzgado 010 Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago y dicha providencia fue notificada por estados a la parte ejecutada. Una vez se surtió la notificación, el extremo procesal accionado no

presentó oposición alguna, por lo tanto, en auto de 21 de septiembre de ese año el despacho de primer nivel ordenó seguir adelante con la ejecución. Por consiguiente, asiste razón al *a quo* al determinar que en virtud de la naturaleza del asunto y, la calidad y duración de la gestión efectuada por el apoderado de la parte demandante, el límite que debía atenderse para la fijación de agencias en derecho era el mínimo, es decir, el 4% del valor total de la condena, que para este caso en concreto era de \$90 844 534, por lo que, las agencias en derecho ascienden a \$3 633 781.

Finalmente, hay que precisar que la parte recurrente no aporta elementos de convicción que permitan adoptar una decisión diferente, pues se limitó a señalar que debía aplicarse lo previsto en el parágrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, sin tener en cuenta los criterios definidos en el artículo 2 de la misma norma y en el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, la decisión proferida por el Juzgado 010 Civil del Circuito de Medellín, debe ser confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión impugnada.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada